



Č.j.: 1345/2009

## ROZHODNUTÍ

Kárný senát komise České advokátní komory složený z předsedy kárného senátu JUDr. J. S. a členů JUDr. K. O., JUDr. J. P. rozhodl v řízení K 29/2010, že kárně obviněný

**Mgr. P. N.,**

advokát se sídlem advokátní kanceláře v Praze 2 – Vinohrady, Bartolomějská 1265/45, evid. č. 3245,

**j e v i n e n ,**

že v době nejméně od 12.09.1995 do současné doby při výkonu advokacie v kontaktu se svými klienty a před soudy neoprávněně užívá akademicky titul „JUDr.“, přestože nevykonal zkoušku předepsanou zákonem o vysokých školách,

**t e d y**

při výkonu advokacie nepostupoval tak, aby nesnižoval důstojnost advokátního stavu, když za tím účelem nedodržel pravidla profesionální etiky ukládající mu povinnost všeobecně poctivým, čestným a slušným chováním přispívat k důstojnosti a vážnosti advokátního stavu,

**č í m ž p o r u š i l**

ust. § 17 zákona o advokacii ve spojení s ust. čl. 4 odst. 1 Pravidel profesionální etiky advokátů ČR.

Tím se **d o p u s t i l** kárného provinění a za to se mu podle ust. § 32 odst. 3 písm. c) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, v platném znění, **u k l á d á** kárné opatření dočasného zákazu výkonu advokacie na dobu dvou let a zároveň povinnost nahradit náklady kárného řízení ve výši 3 000,- Kč.

**O d ů v o d n ě n í :**

Kárný žalobce v zákonem stanovené lhůtě dne 1.4.2010 pod čj. 1345/2009 kárnou žalobu, podle níž se kárně obviněný dopustil kárného provinění výše uvedeným skutkem, ve kterém spatřoval porušení § 17 zákona o advokacii ve spojení s čl. 4 odst. 1 Pravidel profesionální etiky.

Dopisem ze dne 09.12.2009 doručeným na ČAK dne 16.12.2009 upozornil S. P. na to, že kárně obviněný od počátku výkonu své advokátní činnosti v kontaktu se svými klienty a před soudy neoprávněně užívá akademický titul „JUDr.“ Přestože nikdy nesložil rigorózní zkoušku. Dne 25.12.2009 telefonicky a dopisem ze dne 13.3.2010 doručeným na ČAK dne 13.3.2010 sdělil S. P., že nikdy s kárně obviněným nejednal, nezná ho a stížnost na kárně obviněného nepodal s předpokladem, že někdo zneužil jeho jméno.



Dopisem vedoucí kontrolního oddělení ze dne 16.12.2009 byl kárně obviněný vyzván, aby se vyjádřil ke stížnosti a předložil důležité doklady. Kárně obviněný na tento dopis nereagoval, a proto byl urgován dopisem vedoucí kontrolního oddělení ze dne 16.1.2010. I tento dopis zůstal bez odezvy. Kárně obviněný tak neumožnil členům kontrolní rady přístup k písemnostem důležitým pro prošetření stížnosti. Tím porušil ust. § 46 odst. 4 zákona o advokacii a čl. 2 usnesení předsednictva ČAK č. 9/1999 Věstníku.

Kárně obviněný při ústním jednání potvrdil, že se k oboum výzvám vedoucí kontrolního oddělení nevyjádřil a nepředložil důležité doklady. Dále uvedl, že titul „JUDr.“ užíval záměrně neoprávněně za účelem klamání svých klientů, které mu mělo zabezpečit vyšší odměnu na základě vyvolaného dojmu větší odbornosti.

Kárný senát doplnil dokazování přečtením listinných důkazů, obsahujících výpis z matriky ze dne 18.12.2009, stížnost S. P. ze dne 09.12.2009, potvrzení o přijetí stížnosti ČAK ze dne 16.12.2009, výzvy vedoucí kontrolního oddělení ze dne 16.12.2009 a 16.1.2010, dopis S. P. ze dne 13.3.2010, vyjádření kárně obviněného ze dne 1.6.2010 ke kárné žalobě.

Dále kárný senát zjistil ze sdělení kárně obviněného, že pokutu 25 000 Kč, uloženou mu v předchozím kárném řízení, již zaplatil a že jeho finanční situace je v současné době dobrá, nemá žádné neuhrazené závazky a jeho majetkové poměry jsou standardní, má rodinný dům, dvě auta a příjem z činnosti advokáta, jehož výši nepovažoval za nutné kárnému senátu prokazovat.

Na základě provedeného dokazování, z doznání kárně obviněného a čtených listinných důkazů bylo v rozsahu potřebném pro rozhodnutí kárného senátu zjištěno, že kárně obviněný skutečně při výkonu advokacie nepostupoval tak, aby nesnižoval důstojnost advokátního stavu, neboť porušil Pravidla profesionální etiky advokátů ČR a zákon o advokacii, pokud záměrně a neoprávněně užíval akademický titul „JUDr.“, přičemž v tomto neetickém jednání pokračoval i po podání kárné žaloby, takže v něm pokračuje až do dne konání ústního jednání o kárném provinění. Dále pak porušil povinnost předložit členům kontrolní rady veškeré jimi požadované písemnosti vyplývající ze zákona o advokacii. Takové jednání naplňuje všechny znaky kárného provinění dle § 32 odst. 1 zákona č. 85/1996 Sb., zákon o advokacii, v platném znění, neboť porušuje ust. § 17 zákona č. 85/1996 Sb., zákon o advokacii, v platném znění, ve spojení s článkem 4 odst. 1 Pravidel profesionální etiky advokátů ČR, když jím porušil povinnost všeobecně poctivým, čestným a slušným chováním přispívat k důstojnosti a vážnosti advokátního stavu.

Za toto jednání bylo kárně obviněnému uloženo kárné opatření v souladu s ust. § 32 odst. 3 písm. d) zákona č. 85/1996 Sb., zákon o advokacii, v platném znění, dočasného zákazu výkonu advokacie na dobu dvou let, neboť kárný senát zohlednil jako přitěžující okolnost, že kárně obviněný jednal úmyslně a pokračoval ve svém neetickém jednání i po podání kárné žaloby až do dne jednání kárného senátu, a to za záměrem vlastního obohacení, dále zohlednil, že kárně obviněnému bylo v minulosti již uloženo kárné opatření pokuty a napomenutí.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozhodnutí kárného senátu lze do patnácti dnů od doručení jeho písemného vyhotovení podat odvolání předsedovi kárné komise adresované do sídla České advokátní komory.

V Praze 27.6.2010

JUDr. J. S.  
předseda kárného senátu

